Please note: This is not a simple translation of the Arabic text, rather an evaluation. Its purpose is a better comprehension of what has happened and what might come. The Arabic article was published by **الخنادق** *in "occupied Palestine" on July 17, 2026.*

The Centcom documents: How does Washington view the "day after" the Iran war?

وثائق سنتكوم: كيف تنظر واشنطن إلى "اليوم التالي" لحرب إيران ؟

The quoted article presents an analytical summary of seven assessment and planning memorandums issued by the Near East and South Asia Center for Strategic Studies of the US Central Command, issued during the period between April 22 and June 15, 2026.

In the seven quoted assessment and planning memorandums multiple paths intersect,

The analytical summary is starting with an attempt to understand the internal structure of the Iranian regime and the reasons for its steadfastness, passing through post-planning war.

It is about restructuring security and governance, leading to the dismantling of the regime's para-military arms, the accounts of regional parties, and maritime equations in the Strait of Hormuz.

The summary is ending with the impact of Chinese and Russian support on the course of the conflict.

The first paper, issued on April 22, starts from a refusal to view Iran as a traditional hierarchical authoritarian state, proposing instead a "complex adaptive system" approach borrowed from complex systems theory, where resilience stems from self-regulation and feedback rather than simply having hard power.

The paper then identifies **three pillars of Iran's steadfastness:**

- An **Iranian society** shaped by the historical memory of successive invasions, the war with Iraq, and decades of sanctions and repression, which produced a society accustomed to enduring under pressure.

- A **decentralized security system** that brings together the regular army, the Revolutionary Guard, and the Basij (*), according to what is known as the **"mosaic defense doctrine"** based on 31 semi-independent regional commands that prevent collapse when the senior leadership is targeted.

- And **pragmatic alliances** with Russia, China, and the network of regional allies.

The paper concludes that air strikes alone will not topple the regime, but may produce an adverse effect known as **"flag circumvention"**, and that collapse of the system, if it happens, will come from an internal failure in the system itself, not from external pressure, which requires an extended time horizon that goes beyond the American political cycles, and targeting the three pillars at the same time, while preparing for a realistic settlement formula that is not less than the goal of complete victory and regime change.

** = Basij (**بسيج**) is a paramilitary volunteer militia under the parent organisation of the Islamic Revolutionary Guard Corps (IRGC). It ensures internal and external security.*

As for **the second paper**, issued on April 27, it moves to **planning "the day after" Operation Epic Rage**, assuming military success and asking whether this necessarily means achieving American interests.

In its analysis, it relies on a double historical comparison between Iraq's 2003 model warning of the danger of rapid dismantling of institutions, and Egypt's 2011 model, where institutions remained in place without real political legitimacy, to conclude that Iran will not exactly resemble either case due to the depth of its bureaucratic and security institutions, and that any possible disintegration will be gradual and uneven, not a rapid collapse.

The paper details **the balance of military power** between the Revolutionary Guard, the Basij, and the regular army, and explicitly recommends reforming and merging the Revolutionary Guard, not dissolving it completely, in order to avoid repeating the scenario of dissolving the Iraqi army.

It is about keeping technocratic cadres, except those involved in serious violations, integrating moderate elements of the Basij into local security structures, and relying on the army. Regularity as a balancing stabilizing force, and implementing a broad amnesty as a precondition for any reconstruction aid, with an explicit warning of the danger of "Balkanization" of Iran across ethnic divisions between Azeris, Kurds, Baluchis, Khuzestan Arabs and Lurs.

The paper concludes with four words summarizing its recommendations:
Pragmatism, institutional preservation, forgiveness, and patience.

The third paper, issued on the same date, deals with a complex crisis of attrition that **the Basij** is experiencing as a result of the intersection of **three successive shocks:**

- The December 2025 uprising that spread to all provinces,
- The assassination of Ali Khamenei on February 28, 2026 as part of Operation "Epic Rage",
- The assassination of the Basij commander, Brigadier General Gholam Reza Soleimani, on March 17 of the same year.

The paper monitors the transformation of the Basij from an ideological popular militia into an internal security force that relies more on coercion and material incentives than ideological loyalty, with the regime's increasing reliance on Iraqi Shiite militias to suppress internal protests, amid the collapse of the riyal and the decline in the ability of the "Basij Cooperative Foundation" to finance patronage networks.

The Central Command recommends launching intensive information operations to amplify the narrative of using foreign mercenaries, and imposing targeted sanctions targeting institutional funding for the Basij to accelerate field defections.

The fourth paper, issued on May 26, deals with **behavior of the Persian Gulf countries**.
It describes it as deliberate restraint, not weakness, based on nine interconnected factors, most notably direct geographical exposure to the Iranian threat, security dependence on Washington without full guarantees, fears of the lack of continuity of American commitment in keeping with the precedent of withdrawal from Afghanistan, and the actual economic cost estimated at about $186 billion in the first month of the war, in addition to concern that weakening Iran may strengthen Israeli regional hegemony at the expense of Gulf influence.

The paper stresses that this **neutrality is conditional, not absolute**, and may collapse towards direct offensive military involvement if Iranian strikes expand to include vital infrastructure or Gulf population centers on an ongoing basis.

The fifth paper, issued on June 15, presents an operational-legal note in precise technical terms that clearly distinguishes between limited legal "freedom of navigation" operations and a sustainable maritime security crisis in the Strait of Hormuz and which requires ship escort, mine clearance and multi-layered deterrence. It notes that the 40-nation coalition hosted by Britain is still more of a political framework than a ready operational force, and that Russia and China have used their veto power against a relevant UN resolution, reflecting a deeper international division.

The paper warns against resorting to direct military action to reopen the strait by force due to the risk of broad strategic escalation that outweighs any short-term gains, and recommends a gradual, phased approach that links escort operations with a parallel diplomatic path to reduce escalation.

The sixth paper, issued on June 10, re-evaluates the military repercussions of the UAE's withdrawal from OPEC, considering that **weakening the Emirati-Saudi strategic link** complicates the central leadership's management of the cohesion of regional alliances to deter Iran, and opens a geopolitical vacuum that China may fill in the fields of energy, ports, and defense industries.

It is expected that Tehran will classify the UAE as a high-priority target, which requires urgent strengthening of integrated air and missile defense and additional maritime security around the Strait of Hormuz and the port of Fujairah.

The seventh paper, issued on the same date, concludes with a **comprehensive assessment of Chinese support for Iran** since the Twelve-Day War, describing it as "enabling" support, not direct military, distributed over four integrated dimensions according to the "DIM" model: diplomatic through the veto and the influence of BRICS and Shanghai, and informational via The Baidu-3 system and the Harmony OS-based Digital Sovereignty Initiative, and military via anti-stealth radars and raw materials for making missiles. And economically by purchasing most of Iran's oil exports and employing the shadow fleet.

Central Command believes that Beijing maintains a "reasonable possibility of denial" that allows it to influence the course of the conflict without direct confrontation with Washington, and that it seeks to prolong the war to drain American resources and use the Iranian arena as a testing field to test the efficiency of its military technologies, within the framework of a broader strategic vision that makes Tehran is a tool to keep Washington preoccupied with the Middle East, away from the Indo-Pacific issue.

Flag of the Basij militia mentioned above.

Together, **these seven readings reveal** that US Central Command estimates view the conflict with Iran as a much more complex equation than just a field military resolution. According to these estimates, the Iranian regime's steadfastness is not measured by the number of strikes it receives, but rather by the **extent of the cohesion of its three pillars: society, the decentralized security system, and foreign alliances**, and any American strategy that does not target these pillars together remains incapable of achieving fundamental change.

The papers also show that **the "day after" the war** carries challenges equivalent to the challenges of the war itself, starting with the danger of a security vacuum and the disintegration of the Basij, passing through conditional Gulf caution that could collapse, and reaching the Strait of Hormuz, which imposes a delicate balance between deterrence and escalation.

In the background, Chinese support for Iran remains a structural factor that prolongs the attrition and keeps Washington tied to the Middle East, away from its strategic priorities in Asia. All of these threads intersect at **one conclusion** that the papers repeat in different forms: that **military victory alone does not guarantee the achievement of American interests**, and that **the real turning point will come from within the Iranian regime, not from outside it**.

The original document in Arabic was edited & structured to improve readability for visitors of ***blueprinteditor.blogspot.com*** *by Wolfgang Wiesner, "Ulysses", © 2026.*

يقدم هذا الملف حصيلة تحليلية لسبع مذكرات تقدير وتخطيط صادرة عن مركز الشرق الأدنى وجنوب آسيا للدراسات الاستراتيجية التابع للقيادة المركزية الأمريكية، صدرت خلال الفترة الممتدة بين 22 نيسان و 15 حزيران 2026، وتتقاطع فيها مسارات متعددة تبدأ من محاولة فهم البنية الداخلية للنظام الإيراني وأسباب صموده، مروراً بتخطيط ما بعد الحرب وإعادة هيكلة الأمن والحوكمة، وصولاً إلى تفكيك أذرع النظام شبه العسكرية، وحسابات الأطراف الإقليمية، والمعادلات البحرية في مضيق هرمز، وانتهاءً بأثر الدعم الصيني والروسي على مسار الصراع

تنطلق الورقة الأولى، الصادرة في 22 نيسان، من رفض النظر إلى إيران بوصفها دولة سلطوية هرمية تقليدية، لتقترح بدلاً من ذلك مقاربة "النظام التكيفي المعقد" المستعارة من نظرية الأنظمة المعقدة، حيث ينبع الصمود من التنظيم الذاتي والتغذية الراجعة لا من مجرد امتلاك القوة الصلبة. وتحدد الورقة ثلاث ركائز لهذا الصمود: مجتمع إيراني شكّلته الذاكرة التاريخية للغزوات المتعاقبة والحرب مع العراق وعقود من العقوبات والقمع، بما أنتج مجتمعاً معتاداً على التحمل تحت الضغط؛ ومنظومة أمنية لامركزية تجمع بين الجيش النظامي والحرس الثوري والباسيج وفق ما يُعرف بـ"عقيدة الدفاع الفسيفسائية" القائمة على 31 قيادة إقليمية شبه مستقلة تمنع الانهيار عند استهداف القيادة العليا؛ وتحالفات براغماتية مع روسيا والصين وشبكة الحلفاء الإقليميين. وتخلص الورقة إلى أن الضربات الجوية وحدها لن تُسقط النظام بل قد تنتج أثراً عكسياً يُعرف بـ"الالتفاف حول العلم"، وأن انهيار النظام، إن حدث، سيأتي من فشل داخلي في المنظومة نفسها لا من الضغط الخارجي، وهو ما يستدعي أفقاً زمنياً ممتداً يتجاوز الدورات السياسية الأمريكية، واستهداف الركائز الثلاث في آنٍ معاً، مع التحضير لصيغة تسوية واقعية تقل عن هدف النصر الكامل وتغيير النظام

أما الورقة الثانية، الصادرة في 27 نيسان، فتنتقل إلى تخطيط "اليوم التالي" لعملية "الغضب الملحمي"، مفترضة تحقق النجاح العسكري وسائلة عما إذا كان ذلك يعني بالضرورة تحقق المصالح الأمريكية. وتعتمد في تحليلها على مقارنة تاريخية مزدوجة بين نموذج العراق 2003 التحذيري من خطر التفكيك السريع للمؤسسات، ونموذج مصر 2011 حيث بقيت المؤسسات قائمة دون شرعية سياسية حقيقية، لتخلص إلى أن إيران لن تشبه أياً من الحالتين تماماً نظراً لعمق مؤسساتها البيروقراطية والأمنية، وأن أي تفكك محتمل سيكون تدريجياً وغير متكافئ لا انهياراً

سريعاً. وتفصّل الورقة موازين القوى بين الحرس الثوري والباسيج والجيش النظامي، وتوصي صراحة بإصلاح الحرس الثوري ودمجه لا حله بالكامل تفادياً لتكرار سيناريو حل الجيش العراقي، والإبقاء على الكوادر التكنوقراطية باستثناء المتورطين في انتهاكات جسيمة، ودمج العناصر المعتدلة من الباسيج في هياكل أمنية محلية، والاعتماد على الجيش النظامي كقوة استقرار موازِنة، وتنفيذ عفو واسع كشرط مسبق لأي مساعدات إعادة إعمار، مع التحذير الصريح من خطر "بلقنة" إيران عبر الانقسامات العرقية بين الأذريين والأكراد والبلوش وعرب خوزستان واللور. وتُختتم الورقة بأربع كلمات تختصر توصياتها: البراغماتية، والحفاظ على المؤسسات، والعفو، والصبر

وتتناول الورقة الثالثة، الصادرة في التاريخ نفسه، أزمة استنزاف مركّبة يعيشها الباسيج نتيجة تقاطع ثلاث صدمات متتالية: انتفاضة كانون الأول 2025 التي امتدت إلى جميع المحافظات، واغتيال السيد علي خامنئي في 28 شباط 2026 ضمن عملية "الغضب الملحمي"، ثم اغتيال قائد الباسيج العميد غلام رضا سليماني في 17 آذار من العام نفسه. وترصد الورقة تحول الباسيج من ميليشيا شعبية أيديولوجية إلى قوة أمن داخلي تعتمد على الإكراه والحوافز المادية أكثر من الولاء العقائدي، مع تزايد اعتماد النظام على ميليشيات شيعية عراقية لقمع الاحتجاجات الداخلية، وسط انهيار الريال وتراجع قدرة "مؤسسة الباسيج التعاونية" على تمويل شبكات المحسوبية. وتوصي القيادة المركزية بشن عمليات معلوماتية مكثفة لتضخيم رواية الاستعانة بمرتزقة أجانب، وفرض عقوبات موجهة تستهدف التمويل المؤسسي للباسيج لتسريع الانشقاقات الميدانية

وتتناول الورقة الرابعة، الصادرة في 26 أيار، سلوك دول الخليج الفارسي، وتصفه بأنه ضبط نفس مدروس لا ضعف، يقوم على تسعة عوامل مترابطة أبرزها التعرض الجغرافي المباشر للتهديد الإيراني، والاعتماد الأمني على واشنطن دون ضمانات كاملة، والمخاوف من عدم استمرارية الالتزام الأمريكي استحضاراً لسابقة الانسحاب من أفغانستان، والكلفة الاقتصادية الفعلية المقدرة بنحو 186 مليار دولار في الشهر الأول من الحرب، إلى جانب القلق من أن إضعاف إيران قد يعزز الهيمنة الإقليمية الإسرائيلية على حساب النفوذ الخليجي. وتشدد الورقة على أن هذا الحياد مشروط لا مطلق، وقد ينهار نحو انخراط عسكري هجومي مباشر إذا اتسعت الضربات الإيرانية لتشمل البنية التحتية الحيوية أو التجمعات السكانية الخليجية بشكل مستمر

وتقدم الورقة الخامسة، الصادرة في 15 حزيران، مذكرة عملياتية-قانونية بمصطلحات فنية دقيقة تميز بوضوح بين عمليات "حرية الملاحة" القانونية المحدودة وأزمة الأمن البحري المستدامة في مضيق هرمز التي تتطلب مرافقة السفن وإزالة الألغام وردعاً متعدد الطبقات. وتلاحظ أن تحالف الأربعين دولة الذي تستضيفه بريطانيا لا يزال إطاراً سياسياً أكثر منه قوة عملياتية جاهزة، وأن روسيا والصين استخدمتا حق الفيتو ضد قرار أممي ذي صلة، ما يعكس انقساماً دولياً أعمق. وتحذر الورقة من اللجوء إلى عمل عسكري مباشر لإعادة فتح المضيق بالقوة نظراً لخطر التصعيد الاستراتيجي الواسع الذي يفوق أي مكاسب قصيرة الأجل، وتوصي بنهج مرحلي متدرج يقرن عمليات المرافقة بمسار دبلوماسي موازٍ لخفض التصعيد

وتعيد الورقة السادسة، الصادرة في 10 حزيران، تقييم التداعيات العسكرية لانسحاب الإمارات من أوبك، معتبرة أن إضعاف الرابط الاستراتيجي الإماراتي-السعودي يعقّد على القيادة المركزية إدارة تماسك التحالفات الإقليمية لردع إيران، ويفتح فراغاً جيوسياسياً قد تملؤه الصين في مجالات الطاقة والموانئ والصناعات الدفاعية. وتتوقع أن تصنف طهران الإمارات كهدف ذي أولوية متقدمة، ما يستدعي تعزيزاً عاجلاً للدفاع الجوي والصاروخي المتكامل وتأميناً بحرياً إضافياً حول مضيق هرمز وميناء الفجيرة

وتختتم الورقة السابعة، الصادرة في التاريخ نفسه، بتقييم شامل للدعم الصيني لإيران منذ حرب الأيام الاثني عشر، واصفةً إياه بأنه دعم "تمكيني" لا عسكري مباشر، يتوزع على أربعة أبعاد متكاملة وفق نموذج "دايم": دبلوماسي عبر الفيتو ونفوذ بريكس وشنغهاي، ومعلوماتي عبر نظام بايدو-3 ومبادرة السيادة الرقمية القائمة على هارموني أو إس، وعسكري عبر رادارات مضادة للتخفي ومواد أولية لصناعة الصواريخ، واقتصادي عبر شراء معظم صادرات النفط الإيراني وتوظيف أسطول الظل. وترى القيادة المركزية أن بكين تحافظ على "إمكانية إنكار معقول" تتيح لها التأثير في مسار الصراع دون مواجهة مباشرة مع واشنطن، وأنها تسعى إلى إطالة أمد الحرب لاستنزاف الموارد الأمريكية واستخدام الساحة الإيرانية حقل تجارب لاختبار كفاءة تقنياتها العسكرية، في إطار رؤية استراتيجية أوسع تجعل من طهران أداة لإبقاء واشنطن منشغلة بالشرق الأوسط بعيداً عن ملف المحيطين الهندي والهادئ

تكشف هذه القراءات السبع مجتمعةً أن تقديرات القيادة المركزية الأمريكية تنظر إلى الصراع مع إيران بوصفه معادلة أعقد بكثير من مجرد حسم عسكري ميداني. فالنظام الإيراني، بحسب هذه التقديرات، لا يُقاس صموده بعدد الضربات التي يتلقاها بل بمدى تماسك ركائزه الثلاث: المجتمع، والمنظومة الأمنية اللامركزية، والتحالفات الخارجية، وأي استراتيجية أمريكية لا تستهدف هذه الركائز مجتمعة تبقى قاصرة عن تحقيق تغيير جوهري. كما تُظهر الأوراق أن "اليوم التالي" للحرب يحمل من التحديات ما يوازي تحديات الحرب نفسها، بدءاً من خطر الفراغ الأمني وتفكك الباسيج، مروراً بحذر خليجي مشروط قابل للانهيار، ووصولاً إلى مضيق هرمز الذي يفرض توازناً دقيقاً بين الردع والتصعيد. وفي الخلفية، يبقى الدعم الصيني لإيران عاملاً بنيوياً يُطيل أمد الاستنزاف ويُبقي واشنطن مشدودة إلى الشرق الأوسط، بعيداً عن أولوياتها الاستراتيجية في آسيا. وتتقاطع هذه الخيوط كلها عند استنتاج واحد تكرره الأوراق بصيغ مختلفة: أن النصر العسكري وحده لا يضمن تحقيق المصالح الأمريكية، وأن نقطة التحول الحقيقية ستأتي من داخل النظام الإيراني لا من خارجه